

БАШКИРСКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ПОЛИЭТНИЧЕСКОЙ СРЕДЫ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ISBN 978-5-91608-181-7

С. 289-294

https://doi.org/10.31833/conf_ihll2019.056

УДК 13:894.341 (04)

К. С. Сариева

*Национальная академия наук Кыргызской Республики
пр. Чуй 265а, г. Бишкек, 720071 Кыргызская Республика
E-mail: kalbubu.sarieva@mail.ru*

ОТРАЖЕНИЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ КЫРГЫЗОВ В НАРОДНОМ ТВОРЧЕСТВЕ

В статье обращено внимание на обширное отражение социального бытия кыргызского народа в его богатом фольклоре и эпосе, рассматриваются важные моменты развития общества современным демократическим путем, формирования истинного народовластия, законности, для достижения коих в кыргызском бытие издревле важными считались: внутреннее единство – дружба, дружелюбные отношения с ближними и дальними народами, создание открытой системы сосуществования. А также отмечаются регрессивные тенденции, каковыми являются раздробленность, трайбализм, отставание от требований времени, приверженность к старому, обособление, отвержение других культур и самоограничение. Отмечается необходимость избавляться от вышеперечисленного негатива.

Ключевые слова: устное народное творчество, фольклор, борьба, социальный, дружба, модель, развитие.

Основное, всеобщее свойство мироздания – это его изменчивость. Оно выражено в афоризмах: «Все течет, все меняется», «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Исходя из данного свойства мира, древнегреческий философ, Гераклит Эфесский основал в философии диалектику, где ищет причину изменчивости и объясняет ее механизм как взаимодействие единства противоположностей. Идеи Гераклита сформулированы в виде афоризма, а не философскими терминами, ибо в то время наука только начала формироваться. Смысл этой сентенции выражен и в кыргызской поговорке: «За 50 лет народ обновится, за 100 лет – земля». Наши предки так воспринимали диалектику в социоприроде, подчеркивая быстроту перемен социальных процессов, по сравнению с которыми природные объекты (земля и горы) меняются более медленно. Как и Гераклит, кыргызы признавали важную роль борьбы в социоприродных изменениях. Борьба темного начала со светлым (черного с белым) является важным элементом кыргызского бытия, жизни, описанных в древнекыргызских письменных и фольклорных произведениях. Здесь мир рассматривается как поле, ристалище борьбы черного с белым, а человеческое тело – как действующий объект равновесия «горячего» и «холодного» [Аманалиев, 1963, 19]. Эта традиция продолжается также в следующих, более поздних произведениях искусства.

В большей части борьба заканчивается победой позитивных сил, утверждается народная концепция «честное (белое) гнется, но не ломается».

Суть социального бытия состоит в быстром развитии и обновлении. В этой системе имеются пределы, интегрирующие кыргызское общество в мировую культуру, а также константы (неизменность, постоянство), дифференцирующие его особенности. Наряду с этим каждый народ в своем бытии, поставленных целях, свойственных только ему характерных особенностях, имеет аксиологические нормы, соответствующие общечеловеческим нормам [Гуманитарные проблемы современности, 2006, 23–27].

Имеющиеся здесь константы в ритуальных пределах возникли не сегодня и не вдруг, они существовали издавна в долгой истории развития народа. Они формируются и наполняются, по сей день протофилософскими мыслями данного народа, уточняются и адекватно отражаются в произведениях богатой духовной сокровищницы и в традициях.

Характеризующие динамику социального бытия кыргызского народа подобные константы и пределы видны в общеизвестных образцах устного народного творчества. В фольклоре кыргызов есть одна система, эксплицированная мифическим мировоззрением, состоящая из простых, фрагментарных элементов. Она синтезирована посредством постоянных констант и меняющихся норм, отраженных в социальном быте, который описан в больших и малых кыргызских эпических памятниках и сказках. Самый крупный из них – эпос «Манас». Одноименный главный герой эпоса – собирательный образ разбросанных кыргызов, восстановителя исчезающего народа, объединивший всех в единое целое. Объединиться в единое целое и жить счастливо – это вековая мечта кыргызского народа (а по большому счету – и всего человечества). Люди как разумные существа собирались в группы, образуя народы, создавая государства. Общества проходили различные пути к государственности. Отдельные народы вращались в пределах одного цикла, другие же смогли перейти на новый виток развития и достичь высоких уровней. И каков традиционный путь кыргызов к достижению своего идеала при сохранении многообразия?

На этом длинном и славном пути важное значение имело взаимоотношение поколений. Отец в древних кыргызских мифах (сказках, преданиях, эпических произведениях) – родитель, который ставит превыше всего богатство. Таковы, например, стареющие бездетные богачи Кокотей, Жакып в эпосе «Манас» и имеющий единственного сына Тейитбек в эпосе «Курманбек». Самый яркий, типичный характер из этого ряда – богач Жакып. Услышав упреки матери безродного Мендибая, осознав естественную биологическую потребность в продолжении рода и в наследнике богатства, он обращается к Богу и вымалывает себе сына Манаса. Но у Жакыпа все равно преобладает чувство тяги к богатству.

Сын в кыргызских сказках, эпосе – продолжатель пути отца, представитель своего рода, племени, рождается, как правило, единственным ребенком. Обычно растет сиротой, все лучшие качества берет у своей матери, впитывая его с материнским молоком, истановится именно тем, кем хотели бы видеть его родные. В безысходные моменты народ отправляет своим представителем к врагу для ведения переговоров безродного и безропотного сироту-оборванца. Таким представителем от имени народа может оказаться и шутник, который хочет с собой повести на переговоры верблюда и козла («Сказка о хане Жаныбеке») [Кыргыз эл жомоктору, 1985, 143], или же храбрец, готовый идти на верную гибель в борьбе с драконом, пожирающим красавиц, которых отдает ему народ в качестве дани. Условия джигита такие: «дайте мне с собой черную овцу и острый меч, после сражения обмойте меня в молоке и таким образом спасите меня».

Противостояние между отцом и сыном, старшим и младшим поколениями проходит красной нитью в истории развития кыргызского общества. Эта борьба является фактором возникновения конфликтов, возникающих в общественных отношениях: сын не считает накопленное отцом добро важнейшей ценностью и стремится изменить установку жизни, созданную старшими поколениями. Пренебрегая отцовским советом, сын выбирает жену сам, по своему усмотрению обустроивает свое хозяйство и свой быт (в эпосе «Курманбек»). Таким образом, идет борьба между отцом и сыном, между старшим и младшим, старым

и новым. Так при живом отце сын окажется сиротой, ответственным за собственную судьбу, решая сам все возникшие перед ним жизненные проблемы. Он одинок в этой жизни, имея даже близкородственные связи. Но проходя жизненные перипетии, он находит свой путь, ведущий к цели.

В этих произведениях устного народного творчества главной проблематикой являются разрыв между поколениями, отрицание старого образа жизни. Кыргызы не склонны брать все готовое, устоявшееся, ставшее уже системой, будь это власть или богатства, и довольствоваться им. Умный отец, наживший богатство, не уверен, что сын будет распоряжаться им по уму. Новое поколение живет своим умом, своим знанием, своим трудом. Потому, как только свои старание, труд, знание, опыт в совокупности позволяют человеку достигать своей цели. Эта народная мудрость выражена в следующих словах «будет ум – будет добро». Наши предки полагались прежде всего на свой ум, и труд считали источником благ, отвергая право передачи власти по наследству. Изучая енисейские памятники, И. А. Батманов говорил, что они посвящены бекам, представителям аристократии; и при расшифровке надписей он пришел к мысли, что на передний план выходит заслуга тех правителей, тех представителей аристократии, которые удостоились эпитетов «умный, прозорливый, дальновидный» [История кыргызов и Кыргызстана, 1996].

Итак, предводителем народа, объединяющей силой может стать тот представитель молодого поколения, который умен, прозорлив и дальновиден. Обычно это самый младший сын. Для кыргызского общества не чужда идея избрания хана – им может оказаться любой доселе неизвестный, но вполне достойный человек. Иногда право наследования власти определялось мифологически – пускали на волю ловчую птицу умершего хана и выбирали того, кому она садилась на руку.

Кыргызам свойственно идти к проблеме напролом, решать ее наскоком, одним махом. Обычно кыргызы берутся за дело необдуманно, проблемы решаются спонтанно по принципу «хорошая мысль приходит по ходу» (В годы независимости замена правителей проходила примерно по таким же понятиям). Это результат тесной взаимосвязи с природой и тесного контакта с ней. Это характерно для народа, привыкшего соизмерять свои возможности с объективными законами окружающей среды и природы. Кыргызы обожествляют природу, но, тем не менее, они умеют противостоять ее стихиям и умеют жить в ладу с ее экстремальными условиями.

В позднейшей истории у привыкшего жить по законам природы народа произошли огромные изменения. С присоединением к России у кыргызов уменьшилась возможность самовыражения, были утрачены некоторые атрибуты, свойственные именно данному народу. Но народ, не видя иного пути, начал быстро осваивать чуждый, но тем менее нужный образ жизни, «большой, великой» нации. Это происходило во имя великой дружбы.

Друг – важный субъект в кыргызских мифах. Образ друга выражен, например, в эпосе «Манас». Когда юный Манас будучи пастухом жил у Ошпура, местные ребята, признав его храбрость и щедрость, избирают его ханом. Во время избрания хана кыргызского народа друзья детства Манаса предлагают совершить обряд поднятия на белом войлоке – инаугурации, упоминая, что он уже был избран ими ханом в прошлом. Друзья Манаса: сорок витязей-сподвижников, Алмамбет, Чубак, Сыргак и все другие всегда вместе с ним в горести и радости, помогают стать ему героем, главой всего кыргызского народа.

Друг Курманбека в одноименном эпосе «Аккан» находит его смертельно раненым, выслушивает его предсмертные жалобы, завещание, обещает его сына (нового поколение) на попечение, затем предаёт покойника земле, соблюдая все почести. В эпосе «Эр Табылды» без друзей Эльдияр, Эрмек, сам по себе Эр Табылды бессилён. В эпосе «Эр Тоштюк» друзьями Тоштюка являются не только люди, но и сама природа, все существа под и над землей. Вместе с друзьями он побеждает врага и достигает своей цели. Только верной дружбе подвластно «воспламенить потухшее, воскресить мертвое».

Друг издревле является одним из детерминантов геополитического пространства в социальной жизни кыргыза, основная опора бытия, иными словами, одна из основных констант.

Во многих сказках умный мальчик становится обладателем несметных богатств, становится даже правителем, взойдя на трон, осуществляя справедливое правление.

Во все исторические периоды в кыргызском быту определителем (детерминантом) жизни в благоденствии являлись *единство* и *дружба*. Есть поучительная сказка о том, что нельзя сломать единым махом вязанку хвороста, в то время как легко переломать все хворостинки по отдельности. Это мудрый урок о важности единства.

Основной причиной раздробления кыргызского общества было то, что молодые его представители оказывались вдали от своего народа, росли и воспитывались в чужой среде. Это порождало отсутствие внутреннего единства. Это видно в контексте того, что дети от разных жен (в «Манасе» Абыке, Кобош; в «Эр Табылды» Кудайназар и его дети, в «Саринжи Бокое» Джамгырчы и Бокой) не дружили между собой. Более того они враждовали, завидуя успехам друг друга. Подобная борьба иногда выражается в отношениях между множеством и единичным, как, например, в сказке «Жеке таз менен жети таз» («Семеро плешивых и одинокий плешивый»). Основной причиной их вражды является тот факт, что братья рождены от разных матерей. Недаром в народе бытует поговорка: «лучше родиться вдвоем единоутробными, чем вшестером – от одного отца».

Разрешенное шариатом многоженство издревле не приносило кыргызскому народу ничего хорошего и является предметом споров, дискуссий по сей день. Оно рождает не только соперничество, недружелюбие между старшими и младшими женами, но и становится причиной раскола в следующих поколениях. Вероятно, многоженство появилось в обществе, где рано установились торговые отношения, и женщины больше зависели от мужчин. Но кыргызские женщины, например, знаменитые Джаныл Мырза и Курманжан Датка несли все тягости кочевой, полной опасности и невзгод, жизни наравне с мужчинами и не хотели мириться с таким унижающим женское достоинство положением. В принципе, кыргызки считали себя равными с мужчинами, семью признавали как ячейку, образованную из двух основных составляющих – мужского и женского начал. Советская мораль, защищавшая равноправие полов, очень кстати пришлась подобному восприятию.

Кыргызы чтили мать наравне с *Землей*. Выражение «земля, впитавшая пуповинную кровь» т.е. земля, куда капали первые капли крови при перерезании пупка, как нельзя точно определяет кровную, на уровне генетики, связь земли и человека. Земля также является символом плодородия, благополучия, щедрости, равно как и стойкости и выносливости. Трепетное отношение кыргыза к родной земле равнозначно благоговению его перед родной матерью. Но такая сильная тяга к родной земле может оказаться, в свою очередь, причиной землячества, регионализма и трайбализма, которые укоренились в жизни кыргызов.

В кыргызском мировоззрении в фантастическом оформлении находит место устоявшаяся модель-символ – *семиглавое чудовище, дракон*. Этот монстр несколько не различает людей, кем бы они ни были. Если надо, он и ханскую дочь проглотит. Ему могут противостоять только единицы – храбрецы, вооружившиеся особым мечом. А народ бессилён перед драконом и вынужден выполнять все его капризы и требования. Следовательно, этот дракон – символ времени, пожирающего молодость и красоту человечества, но также в своем течении умеющего ценить благородство в благородном, достоинство в достойном. Время – всепожирающий дракон и только ему посильно выявлять истину в благородном изавладеть ею навсегда.

Семиглавая ведьма – символ всего старого, противопоставляющего себя к новым влияниям, всеми возможными и невозможными способами желающего достичь победы, заклятая противница всего светлого, нового, молодого. Она то хочет завлечь в свои сети достойного героя (например, Тоштюка), то встречает одинокого путника, заманивая в «малое жилище с тонкой дымной струей из дымохода» – «журуктой уйдон, жулундой тутун чыгарган». Иногда гоняется за малыми заблудившимся девочками, иногда сажает

в лодку непорочную красавицу под предлогом покататься и разлучает ее от любимого. В сюжетах о ведьме мы видим извечную борьбу нового со старым.

В кыргызских народных сказках для достижения поставленных целей еще одной детерминантной моделью является Див (Дөө) – великан, примитивная физическая сила. Неспроста он называется то Белый Див (Ак Дөө), то Кара Дөө (Черный Див). «Белое, черное» (добро и зло) противостоят друг к другу, что выражается, в конечном итоге, в динамике борьбы противоположностей. Б. Аманалиев, изучая енисейские письма, подчеркивает мысль, что подобное восприятие мироздания заложено в понятиях кыргызов, т.е. тьма, мрак – сила разрушающая, а рассвет, заря – символы начала, возрождения, становления. Свет у древних кыргызов означает реальную жизнь на земле, и тьма не в состоянии загасить любовь, тягу к жизни.

Таким образом, социальное бытие кыргызов изначально устремлено к уравниванию взаимосвязанных противоположностей: богача и бедняка, хана и черни, отца и сына, старого и нового, белого и черного, положительного и отрицательного. Итоги этой борьбы обусловлены такими детерминантами как друг, дружба, взаимные дружелюбные отношения, внутреннее единство.

Обществу свойственно обновление, а люди являются движущейся силой, следовательно, у каждого поколения новой эпохи имеется возможность опираться на биосоциальные предпосылки, дать функциональным действиям этих констант общественного процесса новое направление для развития и тем самым придать эволюции новый ход. Исходя из показывающих многогранность основанного на различных духовно теоретических и повседневно-практических аспектах человеческой деятельности картин и моделей, изображающих многообразие социального бытия, новое поколение должно взять направление к прогрессивной эволюции, обеспечивающей возможность жить в современных условиях всеобщей глобализации. По нашему мнению, нынешняя интеллектуальная и политическая элита народа должна главным образом обеспечить согласие, единение в обществе, противостоять региональному и родоплеменному дроблению среди кыргызского народа, что веками ему мешало достигать своей главной цели: государственности и суверенитета. Надо исправлять ошибки предыдущих поколений и формировать традицию передачи власти законным путем. Этого можно достичь только тогда, когда каждый член общества, каждый гражданин осознает, что главное условие процветания – это чувство преданности своему народу и родине.

Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что бытие каждого народа – это многогранный развивающийся процесс, соответствующий нормам общечеловеческих идеалов, но в то же время имеющий константы, свойственные только данному народу. Если целью развития кыргызского общества является благополучие, благоденствие, независимость, то в особые константы входят такие элементы, как борьба между старшим и младшим поколениями, иначе говоря, между отцом и сыном – старым и новым; междоусобная вражда. Но главная и очень важная черта кыргызов современности – это толерантность, помогающая создать открытую систему для восприятия чужой культуры, сделав ее частью своей. Ведь прогресс есть не только результат развития сознания одного народа, но и плодотворное влияние других соседних народов.

Литература

- Аманалиев Б. Из истории философской мысли киргизского народа. Фрунзе, 1963. 76 с.
Батманов. И.А. Язык енисейских памятников древней тюркской письменности. Фрунзе, 1959. 219 с.
Кыргыз эл жомоктору. Фрунзе: Кыргызстан, 1985. 224 с.
История кыргызов и Кыргызстана. Бишкек, 1996.
Гуманитарные проблемы современности // Научные труды молодых ученых. Выпуск 7. Бишкек, 2006. 390 с.

K. S. Sarieva

*The National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
265a Chui Ave., Bishkek, 720071 Kyrgyz Republic
E-mail: kalbubu.sarieva@mail.ru*

MODELS OF SOCIAL BEING OF THE KYRGYZ IN FOLK PEOPLE

The paper analyses the characteristics of Kyrgyz social existence from ancient times as reflected and depicted in the rich cultural heritage, i.e oral history and folklore. It examines various established concepts and characters in the Kyrgyz mythology and lore and looks at their relevance in modern times. The author recommends progressive yet deferential approach to these established concepts that have in some cases development into important social institutions. Such analysis explains the formation of laws and traditions of the institutions of power, development and formation at the present stage, its aspirations for the future, e.g developing gracious relations with neighbouring and distant nations. Along with these the author noted the need to get rid of internal disagreement, regressive features such as tribalism that may precipitate nepotism and corruption, and the obstinate commitment to obsolete views and practices.

Keywords: folklore, struggle, social, friendship, model, development, progress.

References

- Amanaliev B. From the history of philosophical thought of the Kyrgyz people. Frunze, 1963.
Batman. I. A. Language of Yenisei monuments of ancient Turkic writing. Frunze, 1959. 219 p.
Kyrgyz El gomattou. Frunze: Kyrgyzstan, 1985. 224 p.
History of Kyrgyz and Kyrgyzstan. Bishkek, 1996.
Humanitarian problems of modernity // Scientific works of young scientists. Issue 7. Bishkek, 2006. 390 p.